



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U [REDACTED]

PRESUDA

Općinski sud u [REDACTED], po sucu [REDACTED], kao sucu pojedincu, u ime Republike Hrvatske, u pravnoj stvari tužitelja [REDACTED] iz [REDACTED], zastupan po punomoćniku [REDACTED] dipl.pravnici iz [REDACTED] Regionaln ured [REDACTED] protiv tuženika [REDACTED] iz [REDACTED] zastupana po odvjetničkom društvu [REDACTED] d.o.o. iz [REDACTED], radi **zaštite dostojanstva i dr.**, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 14. ožujka 2011.g. i objavljene dana 28. ožujka 2011.g.

presudio je

I Utvrđuje se da je tužiteljica [REDACTED] uznemiravana na radnom mjestu čime su povrijeđena njena prava na dostojanstvo, čast, ugled, tjelesno i duševno zdravlje.

II Nalaže se tuženiku da tužiteljici na ime naknade štete uslijed povrede prava osobnosti isplati pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 30.000,00 kuna uz pripadajuće zakonske zatezne kamate po stopi od 14% godišnje koje teku od dana 09. srpnja 2009. godine pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je u radnom odnosu kod tuženika više od 30 godina. Temeljem ugovora o radu od 28. siječnja 2008. ista obavlja poslove radnog mjesta rukovoditelja odjela 3 u sektoru za hidroelektrane, PP HE Zapad, Služba za ekonomske poslove, Odjel za plan i analizu. Temeljem čl. 22a Zakona o radu (dalje: ZR-a) te čl. 54. Pravilnika o radu [REDACTED], tužiteljica je 09. lipnja 2008.g. podnijela tuženiku pritužbu radi zaštite dostojanstva i sprečavanja daljnjeg uznemiravanja koje nad njom vrši [REDACTED] direktor [REDACTED], te svojim neprijateljskim i uvredljivim ponašanjem stvara neprijateljsko, ponižavajuće i uvredljivo okruženje. Unatoč podnesenoj pritužbi tuženik nije poduzeo nikakve radnje za njihovo otklanjanje, a uznemiravanje je trajalo i traje i dalje te se tužiteljica u više navrata tijekom svibnja i lipnja 2009.g. obraćala tuženiku detaljno obrazlažući na koji način je uznemiravana te tražeći poduzimanje

odgovarajućih mjera propisanih ZR-om sve u svrhu da tuženik spriječi daljnje uznemiravanje te joj omogući zdravo radno okruženje. Kao posljedica sustavnog uznemiravanja kod tužiteljice su nastali zdravstveni problemi, kako psihičke tako i fizičke naravi, te je ista morala zatražiti liječničku pomoć, a od 29.06.2009. je na bolovanju zbog stanja stresa pa trpi znatnu neimovinsku štetu. Unatoč brojnim pritužbama tužiteljice tuženik nije sukladno odredbama ZR-a poduzeo odgovarajuće mjere radi otklanjanja uznemiravanja iako je temeljem čl. 30. bio dužan zaštititi dostojanstvo radnika za vrijeme obavljanja posla i to tako da joj osigura uvjete rada u kojima neće biti izložena uznemiravanju pa je tužiteljica bila prisiljena ustati tužbom u kojoj se pozivom na odredbu čl. 22a ZR-a i čl. 1062. ZOO-a predlaže utvrditi da je počinjeno uznemiravanje na radnom mjestu te je povrijeđeno njezino pravo na dostojanstvo, čast, ugled te tjelesno i duševno zdravlje, prestanak svih radnji kojima se vrijeđaju prava osobe tužiteljice te uklanjanje svih izazvanih posljedica te naknadu pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti u visini od 30.000,00 kuna sa kamatom.

Podneskom od dana 16. veljače 2011.g. tužiteljica je precizirala tužbeni zahtjev s obzirom da je u međuvremenu otišla u mirovinu na način da traži utvrđenje da je uznemiravana na radnom mjestu čime su povrijeđena njena prava na dostojanstvo, čast, ugled te tjelesno i duševno zdravlje, te nalažanje tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak u paušalnom iznosu od 30.000,00 kuna uz kamatu.

Tuženik u odgovoru na tužbu kao i tijekom postupka osporio je tužbeni zahtjev u cijelosti navodeći da je nesporno da je tužiteljica djelatnik tuženika zaposlen na radnom mjestu rukovoditelja odjela 3 u sektoru za hidroelektrane, PP HE Zapad, Služba za ekonomske poslove, Odjel za plan i analizu, međutim da su netočne tvrdnje da je ista uznemiravana od strane direktora [REDACTED]. To je jasno i utvrđeno u postupku provedenog povodom podnesenog zahtjeva za zaštitu dostojanstva. Naime, tuženik je po podnesenom zahtjevu tužiteljice proveo postupak ocijene osnovanosti podnesenog zahtjeva po ovlaštenom povjereniku [REDACTED] i koji je po provedenom postupku utvrdio da je zahtjev tužiteljice u cijelosti neosnovan. S obzirom da je teret dokaza na tuženiku tuženik je pojedinačno osporio sve navode tužiteljice iz zahtjeva za zaštitu te naveo da je netočno da je tužiteljica uznemiravana od strane [REDACTED] te da je traženo da ista podnese ostavku zbog pokretanja prijašnjeg postupka za zaštitu dostojanstva. Naime, [REDACTED] je imenovan za direktora 07. svibnja 2008.g. i odmah je pokrenuo postupak za premještanje radnika [REDACTED] na drugo mjesto, čime je zapravo udovoljio zahtjevu tužiteljice postavljenom prije nego je on došao na funkciju direktora. Osim toga [REDACTED] je krajem 2008.g. pohvalio tužiteljicu za njezin rad na kolegiju direktora iako ista tvrdi da ju je sustavno diskriminirao već 10-og dana od stupanja na dužnost. Tužiteljica da navodi da je dugoročno mjesecima pretrpljena poslom i nedostaju joj dnevni i tjedni odmori, što je netočno jer po evidenciji tuženika ista još ima manjak radnih sati, a ukoliko bi isto i bilo točno činjenicom da ju je razriješio dužnosti povjerenika za zaštitu dostojanstva, tuženik nije uznemirao tužiteljicu već ju je pokušao rasteretiti poslova zbog preopterećenosti. Osim toga, tužiteljica je pismeno, mailom od 02. svibnja 2009.g. izričito navela da je direktor u izravnom obraćanju nije vrijeđao niti

ponižavao po nacionalnoj i spolnoj osnovi. Tuženik je osim toga osporio i uzročnu vezu između bilo kakve štete na radu i u svezi s radom kao i uzročno posljedičnu vez između štete i štetne radnje, štetnika, te protupravnost. Sama visina štete s osnova prava osobnosti da je neosnovana i po visini budući tužiteljica ničim ne navodi na koji način bi bilo povrijeđeno njeno pravo osobnosti niti samu visinu obrazlaže, stoga predlaže odbiti tužiteljicu s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Sud je proveo dokaz čitanjem dokumentacije priložene spisu i to uvidom u ugovor o radu (str. 4 spisa), zahtjev za zaštitu dostojanstva od 09. lipnja 2008.g. (str. 5-6 spisa), zahtjev za zaštitu dostojanstva od 12. svibnja 2009.g. (str. 7-9 spisa), zahtjev za zaštitu dostojanstva-nadopuna od 18. svibnja 2009.g. (str. 10-11 spisa), požurnica zahtjeva za zaštitu dostojanstva od 08. lipnja 2009.g. (str. 12 spisa), nepoštivanje rokova-zahtjev za zaštitu dostojanstva od 15. lipnja 2009.g. (str. 13 spisa), zahtjev za zaštitu dostojanstva-dodatna nadopuna od 26. lipnja 2009.g. (str. 14 spisa), potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad od 29. lipnja 2009.g. (str. 15 spisa), izvješće u vezi zahtjeva za zaštitu dostojanstva [REDACTED] (str. 24-29 spisa), bilješka s razgovora vođenog s [REDACTED] od 21. svibnja 2009.g. (str. 34-37 spisa), nadopuna bilješke sa sastanka od 21. svibnja 2009.g. (str. 38 spisa), bilješke s razgovora vođenog sa [REDACTED] od 03. lipnja 2009.g. (str. 39-42 spisa), uvid u ispis maila od 25. svibnja 2009.g. (str. 51 spisa), dopis Hrvatskog sabora Odbora za ljudska prava i nacionalne manjine (str. 185 spisa), predstavka tužiteljice od 08. svibnja 2008.g. (str. 86-87 spisa), odluka od 29. travnja 2008.g. (str. 188. spisa), dopis Hrvatskog sabora od 03. lipnja 2008.g. sa prilogom (str. 189-190 spisa), zapisnik od 11. studenog 2009.g. (str. 205 spisa), bilješka od 20. studenog 2009.g. (str. 206 spisa), bilješka od 26. studenog 2009.g. (str. 207 spisa), anonimno pismo HES-u (str. 208 spisa), izlist maila primatelju [REDACTED] (str. 210 spisa), zahtjev za zaštitu dostojanstva od 12. svibnja 2009.g. (str. 211-212 spisa), postupak za zaštitu dostojanstva-izlist maila (str. 213 spisa), dopis (str. 217 spisa), dopis (str. 218 spisa), fotonogram sa sjednice Sabora od 17. ožujak 2010.g. (str. 222-225 spisa), dopis Hrvatskom saboru od strane predsjednika HES-a od 01. prosinca 2008.g. (str. 226 spisa), dopis Hrvatskog sabora od 22. prosinca 2009.g. (str. 227 spisa), dopis [REDACTED] od 02. prosinca 2009.g. (str. 238 spisa), bilješka s razgovora sa [REDACTED] od 17.06.2009.g. (str. 111-114 spisa), preslika maila (str. 115-116 spisa), izvještaj o obavljenim poslovima za tužiteljicu (str. 117-118 spisa), izlist maila upućenog [REDACTED] od [REDACTED] (str. 119-120 spisa), izlist mailova upućenih i zaprimljenih od tužiteljice (str. 121 spisa), sastanak Kolegija direktora 14.07.2008.g., 04.09.2008.g., 09.09.2008.g., 18.12.2008.g., (str. 122-126 spisa), odluka o preseljenju [REDACTED] od 19.05.2008.g. (str. 133 spisa), razduženje osnovnih sredstava za [REDACTED] (str. 134 spisa), izjava o suglasnosti za preseljenje [REDACTED] (str. 135 spisa), uputa o radu, primjena Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji od 10.02.2009.g. (str. 136-137 spisa), poslovno izvješće direktora za 2008.g. (str. 138 spisa), evidencija ulazaka i izlazaka za tužiteljicu od siječnja 2008.g. do travnja 2009.g. (str. 139-157 spisa), zahtjev za zaštitu prava od 02. srpnja 2009.g. (str. 158-162 spisa), zapisnik sa sastanka kolegija direktora od 12.06.2009.g. (str. 163-167 spisa), izlist maila tužiteljice (str. 168 spisa), izlist maila od 23. siječnja 2009.g. (str. 169-170 spisa), obrazloženje općih troškova poslovanja (str. 171-172

spisa), obrazloženje prekoračenja općih troškova u 2008.g. (str. 173-175 spisa), izvješće o radu za tužiteljicu od 02.02.2009.g. (str. 177 spisa), Pravilnik o postupku i mjerenja za zaštitu dostojanstva radnika [REDACTED] (str. 62 spisa), izlist mailova (str. 63-64, 66-67 spisa), preslika članka u HES Press od 14.07.2009.g. (str. 65 spisa), zapisnik s kolegija direktora od 18.12.2008.g. (str. 68 spisa), zahtjev za popunjavanje radnog mjesta koordinator poslova 3 od 26.01.2009.g., 28.01.2009.g. i 30.01.2009.g. te 10.02.2009.g., izlist ulaza i izlaza za tužiteljicu (str. 69 spisa), izvješće o radu za tužiteljicu (str. 72 spisa), potvrda o promjeni elektronske kartice (str. 73 spisa), medicinska dokumentacija (str. 74-90 spisa), upozorenje na obveze iz radnog odnosa u svezi s mogućnošću otkaza od 19.06.2009.g. (str. 91 spisa), obavijest o namjeri donošenja odluke o otkazu od 02.02.10. (str. 93 spisa), odluka o usvajanju zahtjeva za zaštitu prava od 29.03.2010.g. (str. 94-96 spisa), provedeno je saslušanje svjedoka [REDACTED] (str. 45-46 spisa), [REDACTED] (str. 97-100 spisa), [REDACTED] (str. 178-179 spisa), [REDACTED] (str. 179-182 spisa), [REDACTED] (str. 201 spisa), [REDACTED] (str. 202-204 spisa), [REDACTED] (str. 228 spisa), [REDACTED] (str. 229 spisa), [REDACTED] (str. 230 spisa), [REDACTED] (str. 231 spisa), [REDACTED] (str. 239 spisa), [REDACTED] (str. 240 spisa), [REDACTED] (str. 240 spisa), [REDACTED] (str. 241 spisa), [REDACTED] (str. 241 spisa), tužiteljice kao stranke (str. 46-49 spisa),

Tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti je osnovan.

Među strankama je nesporno da je tužiteljica bila djelatnica tuženika zaposlena na radnom mjestu rukovoditelja odjela 3 u sektoru za hidroelektrane, PP HE Zapad, Služba za ekonomske poslove, Odjel za plan i analizu.

Sporno je da li je od strane tuženika tj. djelatnika tuženika bilo izravne ili neizravne diskriminacije ili uznemiravanja tužiteljice te da li tužiteljici pripada pravo na sudsku zaštitu dostojanstva sukladno odredbama ZR-a te naknadu štete.

Iz izvješća u vezi zahtjeva za zaštitu dostojanstva tužiteljice provedene po povjereniku [REDACTED] proizlazi da je proveden postupak za zaštitu dostojanstva radnika povodom zaštite dostojanstva radnice [REDACTED], a sukladno Pravilniku o radu [REDACTED] te Pravilnik o postupku i mjerenjima zaštite dostojanstva radnika [REDACTED]. Tijekom postupka obavljen je razgovor s podnositeljicom [REDACTED] s rukovoditeljem sektora za ekonomske poslove, neposrednim rukovoditeljem [REDACTED], razgovor sa direktorom [REDACTED] te zatraženo očitovanje direktora [REDACTED], zatražen je odgovor na iskaz [REDACTED] od strane [REDACTED] te je izvršen uvid u relevantnu dokumentaciju. Navedenim postupkom je utvrđeno da navodi tužiteljice-podnositeljice nisu istiniti i da su proturiječni činjenicama utvrđenim u postupku. Naime, sama tužiteljica-podnositeljica da je navela da je u izravnom obraćanju direktor [REDACTED] nije vrijeđao i ponižavao po nacionalnoj i spolnoj osnovi. Što se tiče ostalih navoda da je utvrđeno da je uobičajena praksa da se prilikom imenovanja novih direktora mijenja potpisni karton, da je uobičajeno da se prate izvješća nadzora ulaza i izlaza djelatnika, podnositeljica da je pozivana na sastanke, a što se tiče manjka djelatnika i rada tužiteljice

4

da je utvrđeno da su djelatnici dislocirani, ali i da mogu komunicirati internetom i telefonom. Od strane uprave je traženo odobrenje za zapošljavanje novih radnika. Utvrđeno je također da su netočni navodi da bi se tužiteljici uskraćivale pojedine informacije, jer se radilo o informacijama koje za nju nisu bile niti bitne. Direktor kontrolira rad i ostalih djelatnika, a podnositeljica je napravila više pogrešaka u izvještajima za koje niti ona niti njezin nadređeni nisu dali valjano obrazloženje. Direktor je osoba ovlaštena za imenovanje povjerenika, a tužiteljica je budući se žalila da je pretrpana poslom smijenjena sa mjesta povjerenika i za isti je imenovana druga osoba, stoga je donesen zaključak da nije bilo uznemiravanja, vrijeđanja ili omalovažavanja od strane direktora prema podnositeljici zahtjeva. Tvrdnje se temelje na usmenoj predaji, a pismeno je utvrđeno da je direktor hvalio tužiteljicu. Što se tiče prezaposlenosti, prekovremenog rada, rada za vrijeme bolovanja, podjele zadataka, informiranja isto nije predmet utvrđivanja činjeničnog stanja. Što se tiče rješenja o opozivu odluke o imenovanju podnositeljice povjerenikom za zaštitu dostojanstva za isto je ovlašten direktor.

Uvidom u odluku od 30. lipnja 2009.g utvrđeno je da tužiteljica nije uznemiravana i zlostavljana na radnom mjestu od strane [REDACTED]

Uvidom u bilješke s razgovora u postupku povodom pritužbe tužiteljice povjereniku od 21. svibnja 2009.g. utvrđeno je da je tužiteljica u bitnome iskazala da je direktor [REDACTED] usmeno tražio da se pokrene postupak izvanrednog otkaza zbog njene navodne nelojalnosti [REDACTED] od strane njenog pretpostavljenog [REDACTED] i [REDACTED], o čemu ju je izvijestio njezin šef [REDACTED]. Isti je izjavio ako ne može otkaz, neka onda podnese ostavku na mjestu rukovoditelja odjela, sve je to bilo popraćeno neprimjerenim vulgarnim nazivima naime nazvao ju je talijanskom kurvom i talijanskom kurvetinom, sve je to izjavljivano na radnim sastancima pred [REDACTED] i [REDACTED]. Ista je također navela da je počeo pojačanu kontrolu njenih dolazaka, rada te joj zabranio donošenje njenih dopisa.

Uvidom u bilješku o razgovoru povjerenika sa [REDACTED] utvrđeno je da je isti iskazao da je direktor [REDACTED] pogrdne izraze o gosp. [REDACTED] izjavljivao pred njim i [REDACTED] tražio je od njega da je smijeni, pitao koliko efektivno radi. On da ga je molio da popuni barem jedno radno mjesto jer je gđa [REDACTED] prezaposlena, a [REDACTED] koji je ranije bio primljen je bio neprihvatljiv za rad. Tražila se ispomoć gde [REDACTED] iz [REDACTED], ali po nalogu direktora za isto je bilo potrebno sada pismeno odobrenje i putni nalog. Isti je potvrdio da je podnositeljica prezaposlena, zadužena rokovima koji su kratki, da joj se uskraćuju informacije, a ista je primjerena i nekonfliktna. Direktor osim toga i njemu uskraćuje informacije. On da je gđ [REDACTED] prenio da je direktor usmeno tražio da podnese ostavku, a kasnije je od njega tražio da je smijeni, što je on odbio jer je smatrao da je stručna i kvalitetna kao osoba. On je bio šokiran takvim ponašanjem direktora. Također je potvrdio da je istina da je direktor [REDACTED] zabranio podnositeljici da donosi dopise. On je podnositelju sukladno svojim mogućnostima zaštitio i nije poduzeo nikakve aktivnosti po nalogu direktora, što je na kraju dovelo do toga da mu se prijetilo izvanrednim otkazom.

Uvidom u bilješku razgovora sa [REDACTED] od 17. lipnja 2009.g. utvrđeno je da je isti osporio navode podnositeljice da se on mogao žaliti na njezino ponašanje, pa m nije jasno zašto je ista podnijela zahtjev za zaštitu prava. On nije želio smijenit nikoga jer nikoga nije niti poznavao. Netočno je da bi predlagateljica radila prekovremeno budući iz evidencije proizlazi da nije radila niti onoliko koliko je propisano. Točno je da ju je opozvao s mjesta povjerenika, ali isto je njegovo ovlaštenje, a također je točno da joj je tajnica objasnila da sa dopisima ne može preskakati rukovoditelja.

Svjedok [REDACTED] u bitnom je iskazao da je početkom svibnja 2009.g. imenovan od strane direktora [REDACTED] kao osoba povjerenik za ispitivanje pritužbi, dobio je predmet tužiteljice, proučio ga je te je započeo postupak na način da je sa svima razgovarao i uzeo izjave. Radi se o izjavama koje se nalaze u sudskom spisu. To mu je bio prvi slučaj i istog nije riješio u osam dana jer to tehnički nije bilo moguće. On u zabilješke nije unio riječi talijanska kurva i talijanska kurvetina koje je doista tužiteljica spomenula u svojoj izjavi jer je smatrao da to nije potrebno već da je dovoljno da napiše da je vrijeđana po spolnoj i nacionalnoj osnovi. Po njemu gosp. [REDACTED] je trebao kao kulturni i razuman čovjek se ogradiiti od navedenih izjava i pokušati da se to riješi u direktnom kontaktu, a ne prenositi takve informacije. Kako [REDACTED] to nije učinio, a [REDACTED] je isto u potpunosti osporio i demantirao bilo je riječ protiv riječi iz kojeg razloga je on smatrao da se to nije dokazalo. Tužiteljica u svojem iskazu danom na sudu u bitnome je ponovila navode iz zahtjeva za zaštitu prava kao i svoje izjave dane povjereniku s time što je dodatno pojasnila da su problemi počeli nakon postupka za zaštitu dostojanstva koji je imala vezano za ponašanje [REDACTED]. Zbog činjenice da unutar [REDACTED] nije mogla riješiti svoj problem ista se obratila Vladi RH, Uredu za ravnopravnost spolova, Hrvatskom saboru, te Odboru za ljudska prava i nacionalne manjine. Nakon toga došlo je do rješavanja njenog predmeta, smjenjivanja direktora [REDACTED] na čije mjesto je došao direktor [REDACTED]. Isti je premjestio [REDACTED] ali po navodima gosp. [REDACTED] je rekao da nije lojalna firmi, da protiv nje treba pokrenuti disciplinski postupak radi otkaza. Sve to je potvrdio i [REDACTED]. [REDACTED] je prijetio da će je izbaciti na cestu da će joj dati izvanredni otkaz, da je talijanska kurva i talijanska kurvetina te da ne može više biti u [REDACTED]-u. To da ju je pogodilo jer je porijeklom njemica i nikada nije imala problema sa tim, a kako je njezin suprug talijan i glavni ured lista [REDACTED] pretpostavlja da joj je to bilo upućeno radi njega. I [REDACTED] i [REDACTED] su bili užasnuti. Tada se ona obratila Hrvatskom gospodarskom sindikatu. Tada su počeli drugi problemi, skinuta je s kartona potpisnika i nije više imala normalne uvjete za rad, nije pozivana na sastanke, uskraćivane su joj informacije. Nije joj dana ispomoć koja joj je ranije povremeno dolazila. Kada je pokrenula postupak za zaštitu dostojanstva isti nije vođen sukladno pravilniku niti su saslušani svi svjedoci, a osim toga povrijeđena je i tajnost navedenog postupka jer je isto objavljeno na Radio [REDACTED].

Svjedok [REDACTED] iskazao je da je cjelokupni postupak iniciran od strane sindikata [REDACTED] i [REDACTED] sa namjerom da ga se makne s pozicije direktora. Isto su prethodno napravili [REDACTED] a cilj je i da se zaštiti [REDACTED] od otkaza. Što se

5

tiče gđe [REDACTED] ista je dobar suradnik, da je on cijeni kao osobu. Izričito je negirao da bi u odnosu na gđu [REDACTED] bilo kakvih ružnih izjava koje se spominju u zahtjevu za zaštitu dostojanstva jer takav način razgovora nije razgovor koji on uopće koristi niti ikad govori takvim riječima, niti bi takvo nešto rekao u prisustvu [REDACTED] niti [REDACTED]. To što [REDACTED] tvrdi u svojim izjavama kod povjerenika nije istinito i kontradiktorno je ostalim navodima iz izjave. On da nije sa gosp. [REDACTED] i [REDACTED] razgovarao o ostaci gđe [REDACTED], a posebno je neistinito da bi koristio izraz talijanska kurva te da nije niti znao da je suprug gđe [REDACTED] talijan, a najbolja obiteljska kućna prijateljica je pripadnik talijanske manjine. Što se tiče spola nema problema s djelatnicima, čak najbolji suradnici su mu žene. Tužiteljicu zapravo je malo viđao jer je bila na bolovanju, a sa slučajem [REDACTED] i gosp. [REDACTED] je upoznat i sa istim ga je upoznao [REDACTED]. Na kraju je nakon što je utvrdio u čemu je problem odlučio premjestiti [REDACTED] u drugi prostor kako bi ih razdvojio ali po njemu tužiteljica i [REDACTED] su trebali nastaviti surađivati. Tužiteljica se njemu žalila na preopterećenost poslom i manjak ljudi, međutim tada se nije moglo dobiti nove radnike ali su naknadno zatražena dva djelatnika. Ukinuto je ovlaštenje za potpis tužiteljici budući je on kada je došao u firmu je morao promijeniti potpisne kartone. Prijedlog tko će potpisivati dao je gosp. [REDACTED] i on je isto potpisao kako je predloženo. U odnosu na tužiteljicu nije bilo nikakvih posebnih mjera niti kontrole rada za razliku od drugih djelatnika. On je tužiteljici dao opomenu iz razloga što se na sastanku ponašala na neprimjeren način. Naime, nakon što je on na sastanku od 26.09.2009.g. iznio da je bilo više pogrešaka u izvještaju, tužiteljica ga je nazvala lažovom, a nakon što joj je predočio ispravke nije mu se ispričala već je povišenim tonom navela da u odjelu radi sama, a nakon što je on spomenuo [REDACTED] ista je navela da ga je za ruku doveo tata, te telefonom bez odobrenja nazivala gosp. [REDACTED] iz sindikata i na kraju napustila sastanak. Tužiteljica se međutim njemu obraćala grubim riječima, što može posvjedočiti tajnica, nazvala ga je „[REDACTED] pederom“ te „kopiletom koje je došio sa ceste u [REDACTED]“.

Svjedok [REDACTED] u svojem iskazu danom na sudu naveo je da je tužiteljica imala postupak zaštite dostojanstva koje je završen u njezinu korist. Direktor je postupio sukladno odluci i razdvojio tužiteljicu od djelatnika, međutim nakon toga bila su dva sastanka kod direktora [REDACTED] tijekom 5-og mjeseca na koji su bili pozvani i on i voditelj službe gosp. [REDACTED]. Naime, on je pozvan budući [REDACTED] nije postupao po uputi direktora, pa je on kao šef pravne službe bio također prisutan i rečeno mu je direktno od gosp. [REDACTED] da se pobrine da [REDACTED] izvrši to što mu je naloženo. Na navedenim razgovorima je rečeno da tužiteljica nije lojalna firmi, da je se treba maknuti, a osobno je čuo kada je u afektu gosp. [REDACTED] rekao „što radi ta talijanska kurva još tu“. On osobno to nije prenio tužiteljici ali tužiteljica je jedan dan došla u njegovu kancelariju i pitala ga da je istina da je to rekao gosp. [REDACTED] jer joj je tako prenio gosp. [REDACTED]. On nije mogao lagati da to nije istina budući je tamo bio prisutan gosp. [REDACTED] koji je čuo i potvrdio joj da je gosp. [REDACTED] to doista tako rekao. On i [REDACTED] da su nakon tog sastanka razgovarali i [REDACTED] je bio zabrinut što će biti sa njim jer to nije mogao izvršiti, a on osobno je znao da niti njemu neće biti dobro posebno nakon što je priznao tužiteljici i priznao da je potvrdio da je doista bio takav razgovor. Tužiteljica je nakon toga bila izvan sebe i pokušavala se zaštititi na sve moguće načine. [REDACTED] inače ima jedan izravan pristup i

direktno kaže kada nije zadovoljan sa onim što je napravljeno. Njemu osobno je rekao da mu je lopta bila u centru i kada nije htio pucati penal da ima tko hoće i doista su kasnije svi počeli pucati penale. To se sve odnosilo na situaciju sa tužiteljicom. On da se sjeća da se spominjalo bacanje tužiteljice iz firme ili na cestu, ali inače gosp. [REDACTED] se služi takvim riječima.

Svjedok [REDACTED] saslušan kao svjedok potvrdio je u cijelosti navode iz izjave dane povjereniku s time što je dodao da je nakon slučaja sa gosp. [REDACTED] smijenjen direktor [REDACTED] radi propusta, a između ostalog i zbog činjenice da nije zaštitio tužiteljicu. Kada je došao gosp. [REDACTED] gđa [REDACTED] je još uvijek bila na bolovanju kao posljedicu povrede dostojanstva od strane [REDACTED] je u više navrata pozivao njega pojedinačno, a i zajedno sa [REDACTED] na razgovor gdje mu je rečeno da je njegov zadatak da smijeni gđu [REDACTED] da bi je trebalo disciplinski goniti jer nije lojalna [REDACTED]. Po njemu gosp. [REDACTED] je došao sa zadatkom da kazni gđu [REDACTED] što se obratila Saboru i Odboru za ljudska prava koji je na kraju naložio da se to riješi. [REDACTED] je poslan na radno mjestu u izdvojenom pogonu i nakon što je premješten izričito mu je rečeno da mu više nije nadređeni niti on niti tužiteljica, da radi u odjelu nabave i da mu je nadređeni [REDACTED]. Na navedenim sastancima na koje je on pozivan i [REDACTED] je nazvao tužiteljicu talijanskom kurvetinom i to dva puta u prisustvu [REDACTED] i par puta kada je on bio sam. Prijetio je da će je baciti na cestu i istjerati iz [REDACTED] a ko je neće on baciti na cestu kao njezin nadređeni da će onda učiniti to onda on sam. On mu je pokušao objasniti da je tužiteljica djelatnica već 30 godina, da je dobar radnik, da nije konfliktna osoba, da je povjerenik za zaštitu dostojanstva. On i [REDACTED] su se nakon tog sastanka zgražali jer nisu mogli vjerovati da se tak govori o djelatniku kojeg se zapravo dobro ne pozna. On je [REDACTED] sugerirao da kada se gđa [REDACTED] vrati s bolovanja, neka je pozove i da neka joj to kaže u četiri oka, a ne da prenosi po njemu. [REDACTED] međutim da mu je rekao da joj prenese da neka ona sama dade otkaz, a kasnije da će je baciti na cestu. On je tužiteljici kada se vratila doista prenio što mu je rekao [REDACTED] s time što joj je rekao da ne daje otkaz jer nema razloga. Naime, tužiteljica je ostala sama u odjelu, dva djelatnika su otišla u mirovinu, a obim posla je ostao isti i još se povećao. Ranije je povremeno dolazila na ispomoć [REDACTED] na njihov zahtjev bez pisanog naloga, a kasnije je bilo nužno za isto dobiti pismeni nalog. Tužiteljica je dobivala fiksne rokove koji su bili kratki pa je morala raditi i kod kuće. [REDACTED] je rekao da je tužiteljica nelojalna i ne može više ništa potpisivati te je izbrisana sa kartona potpisnika iako je ranije bila potpisnik. Tužiteljica je uvijek radila puno radno vrijeme i nikada nije bilo primjedbi na njezin rad. O ponašanju direktora [REDACTED] obaviještena je središnjica i konkretno su održana dva sastanka na kojem je raspravljana cjelokupna problematika.

Svjedok [REDACTED], djelatnik tuženika i predsjednik skupštine HES-a iskazao je da ga je tužiteljica kontaktirala telefonom krajem 5-og mjeseca. Ranije ga nikada nije kontaktirala. Objasnila mu je da ju je direktor [REDACTED] na jednom sastanku na kojem nije bila prisutna nazvao talijanskom kurvom i talijanskom kurvetinom. Ista je bila potresena, rekla je da je na bolovanju te da za to ima svjedoke gosp. [REDACTED] i gosp. [REDACTED]. On da je o tome pitao gosp. [REDACTED] koji je sindikalni povjerenik i [REDACTED] mu je

6

potvrdio da je to istina i da je on to prenio gđi [REDACTED]. Tada je on pokušao poduzeti sve što je trebalo, međutim situacija se pogoršavala. Tužiteljica ga je kasnije nazivala i žalila se da se posao gomila, da više nije povjerenik, da je skinuta sa potpisnika kartona te da je uznemiravana.

Svjedok [REDACTED], sindikalni povjerenik, naveo je da je upoznat preko predsjednika sindikata gosp. [REDACTED] i gosp. [REDACTED] da je gosp. [REDACTED] u prisustvu [REDACTED] vrijeđao tužiteljicu na način da ju je nazvao talijanskom kurvom. Oni su na to reagirali kako prema predsjedniku uprave tako i na tiskovnoj konferenciji. Kasnije je međutim upoznat sa time da je gosp. [REDACTED] objavio pred gosp. [REDACTED] da će tužiteljicu izbaciti na ulicu. Isto se pokazalo i osnovanim jer je sindikat ubrzo dobio prijedlog za izvanredni otkaz tužiteljici i [REDACTED]. Nakon što je tužiteljica dobila otkaz ista je podnijela zahtjev za zaštitu prava i otkaz je u konačnici poništen. To je bilo prvi put da je otkaz poništen jer su u pravilu su se svi otkazi direktora potvrđivali na drugostupanjskom organu. Tužiteljica međutim nije mogla podnijeti pritisak te je podnijela zahtjev za prijevremenu mirovinu jer je nakon toga vršen mobbing skraćivani su joj rokovi, nosila je posao kući, radila je popodne. [REDACTED] je verbaino napao njenog supruga na [REDACTED] smijenjena je s mjesta povjerenika...

Svjedok [REDACTED] navela je da u [REDACTED]-u radi 25 godina na radnom mjestu tajnice direktora. Tužiteljica i direktor [REDACTED] su dobro surađivali, čak ju je direktor i pohvalio ali iz nekog razloga su se odnosi pogoršali. Tužiteljica da je došla radi urudžbiranja nekog zapisnika negdje u 2 m. 2009.g. te uletila u kancelariju gosp. [REDACTED] i nazvala ga „[REDACTED] pederom“. Direktor joj na to nije ništa odgovorio. U jednom navratu ista je direktora [REDACTED] nazvala kopiletom s ceste i radilo se o neugodnoj situaciji. Tužiteljica je počela u njezin ured dolaziti sa gđom [REDACTED], a gđa [REDACTED] joj je rekla kada je predavala dokumentaciju da se boji za svoju sigurnost. Ona osobno nije nikada primijetila nikakvo neprilično ponašanje od strane direktora prema tužiteljici. Svi oni da su se u to vrijeme bojali malo gđe [REDACTED] jer ih je bilo strah da bi je mogli sresti i da bi im mogla smjestiti da su nešto rekli što nisu jer je već napala gosp. [REDACTED] da joj je uzeo kompjuter.

Svjedok [REDACTED] rukovoditelj službe za pravne i kadrovske poslove iskazala je da joj je poznato da je u razdoblju 2008.g. traženo dva ekonomista za službu tužiteljice ali se sjeća da je tužiteljica iskazala da ima manje djelatnika i da mora raditi sama. Za problem tužiteljice sa direktorom je saznala iz dokumentacije. Ona je bila prisutna jednoj situaciji kada je došla tužiteljica iznervirana i inzistirala na nekim informacijama nakon što je tužiteljica izašla tajnica je sačinila službenu bilješku. Ona je unutar firme čula priču da je tužiteljica nazvala direktora [REDACTED] „[REDACTED] pederom“ ali nije bila prisutna niti ima osobnih saznanja o tome.

Svjedok [REDACTED] navela je da je bila prisutna sastanku od 26. siječnja 2009.g., isti je bio neugodan jer je direktor naveo da ih može biti sram kakvo im je izvješće otišlo u [REDACTED] na što je gđa [REDACTED] rekla da se nemaju oni što sramiti jer je

sramota njegova. Nakon toga je telefonirala na sastanku, zvala i pitala da li se sastanak može snimati što je sve bilo jako neprikladno i neprihvatljivo u toj situaciji. Na kraju je dobila odgovor i na poziv je napustila sastanak. Ona je ranije surađivala sa gđom [REDACTED] i nikada nije bilo nikakvih problema. U 10 mj.2008.g. da je gosp. [REDACTED] rekao njoj i kolegici [REDACTED] da li su spremne svjedočiti protiv direktora [REDACTED], što je njima bilo jako neugodno jer im je [REDACTED] šef, pa im je bio problem ga odbiti, a nisu znale ništa o tome. Ona je kasnije imenovana povjerenikom za zaštitu dostojanstva gdje je dobila predmet jednog djelatnika protiv gđe [REDACTED]. Gđa [REDACTED] je odbila dati izjavu, nije dostavila nikakvu dokumentaciju pa je ona na kraju predložila otkaz ugovora o radu.

Svjedok [REDACTED] u bitnome je iskazao da je bio prisutan sastanku početkom 2009.g. na kojem je došlo do verbalnom sukobu između gosp. [REDACTED] i gđe [REDACTED], na to se uključio gosp. [REDACTED] i nakon toga je gđa [REDACTED] nekog zvala sa mobitelom, da bi na kraju napustila sastanak. Isti razgovor je bio emotivan, bilo je povišenih tonova, ali se ne bi moglo reći da je tužiteljica vikala, jedino je rekla da [REDACTED] nije zaposlen na način kako treba, već ga je tata doveo za rukav.

Svjedok [REDACTED] bitnorne je iskazala da tužiteljicu pozna 30 godina i znale su povremeno se družiti i popiti kavu. Tužiteljica nikada nikome nije rekla ružnu riječ, a prvi put je primijetila da nešto nije u redu kada ju je tužiteljica zamolila da li može ići s njom kada ide kod direktora tajnice, jer se boji da joj nešto ne „upakiraju“. Naime, tužiteljica je sa sastanka došla uznemirena jer da je direktor htio nešto unijeti u zapisnik što nije bilo istina. Tako da je ona stalno išla sa tužiteljicom kod tajnice direktora i nikada nije čula da bi ga nazvala [REDACTED] pederom. Tužiteljica da je u odjelu plana i analize ostala sama, dvoje ljudi je otišlo u mirovinu i ista je radila popodne, vikendom u pauzama ali više nije mogla stizati.

Svjedok [REDACTED] iskazao je da je jedino bio prisutan sastanku na kojem je bila prisutna i gđa [REDACTED] kada je došla tajnica direktora i rekla tužiteljici da mora promijeniti datum na dopisu. Tužiteljica je otišla, vratila se sa novim dopisom, ali tada joj je rečeno da ne može predati dopis jer to mora učiniti rukovoditelj službe. Tada se digao gosp. [REDACTED] predao isti papir na urudžbiranje. Tada je tužiteljica pitala tajnicu da li će to tako biti ubuduće ili je to tako samo za ovaj slučaj. Tajnica je rekla da mora pitati direktora nakon čega se vratila i rekla da je to samo za taj slučaj. Tužiteljica fizički nije stizala obavljati svoj posao, morala ga je nositi kuci. U cijeloj službi je bio manjak ljudi, a tužiteljica je pokrivala pet pogona jer je jedna kolegica otišla u mirovinu, a druga je bila u [REDACTED]. On osobno nije bio prisutan niti jednoj situaciji kada bi tužiteljica ikog vrijeđala, vikala ili se ponašala neprimjereno.

Svjedok [REDACTED] iskazao je da je tužiteljicu povremeno znao sresti na hodniku, bio je prisutan situaciji kada je direktor [REDACTED] pohvalio tužiteljicu, a nikada nije bio prisutan u situaciji kada bi gosp. [REDACTED] vrijeđao tužiteljicu ili tužiteljica njega. Da se nešto dešava saznao je preko medija.

Svjedok [REDACTED] iskazala je da joj ništa osobno nije poznato o odnosima gđe [REDACTED] i gosp. [REDACTED]

Svjedok [REDACTED] naveo je da nije bio prisutan niti jednoj situaciji kada bi gosp. [REDACTED] vrijeđao gđu [REDACTED] ali je bio prisutan kada ju je pohvalio. On je korektno surađivao sa gđom [REDACTED] iako je s njezinom prethodnicom gđom [REDACTED] bolje surađivao.

Tužiteljica se u bitnome poziva na uznemiravanje koje se sastoji u neprijateljskom, ponižavajućem i uvredljivom ponašanju od strane direktora [REDACTED] a koji se sastoji u :

- traženju da podnese ostavku na mjesto rukovoditelja odjela 3 u sektoru za hidroelektrane, PP HE Zapad, Služba za ekonomske poslove, Odjel za plan i analizu,
- ukidanje ovlaštenja potpisa i brisanje s kartona potpisnika,
- pojačane kontrole njenog rada i provjere angažiranosti na poslu, ignoriranja tijekom dva mjeseca kao da ne postoji,
- dugoročno pretrpavanje poslom,
- zaduživanje s rokovima koje nije moguće ispoštovati tijekom redovnog radnog procesa,
- uskraćivanje važnih informacija bitnih za normalno odvijanje procesa rada i komunikacije,
- diskriminiranje uz istovremeno favoriziranje drugih djelatnika,
- isključivanje iz društvenog života,
- iniciranje drugih osoba iz radne okoline da se okrenu protiv nje,
- pozivanje i smjenjivanje s dužnosti povjerenika za zaštitu dostojanstva,
- zabrane da donosi na urudžbiranje tekuće dopise,
- nazivanje pogrdnim imenima, koristeći prostačke izraze i vulgarizme čime se vrši izravno spolno uznemiravanje.

Tužiteljica se u svojoj tužbi poziva na povredu čl. 2b ZR-a kojom je propisano da uznemiravanje i spolno uznemiravanje predstavljaju diskriminaciju u smislu čl. 2. ZR-a. Uznemiravanje je svako neželjeno ponašanje uzrokovano nekim od temelja iz čl. 2. st. 1. ZR-a koji ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe koja traži zaposlenje i radnika a koje uzrokuje strah ili neprijateljsko, ponižavajući ili uvredljivo okruženje.

Člankom 2. st. 1. ZR-a propisano je da je zabranjena izravna ili neizravna diskriminacija osobe koja traži zaposlenje i osobe koja se zaposli na temelju rase, boje kože, spola, spolnog opredjeljenja, bračnog stanja, porodičnih obveza, dobi, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, rođenja, društvenog položaja, članstva ili nečlanstva u političkoj stranci, članstva ili nečlanstva u sindikatu te tjelesnih ili duševnih poteškoća.

Iz citiranih zakonskih odredbi, a na koje se poziva tužitelj proizlazi da bi uznemiravanje trebalo biti neželjeno ponašanje uzrokovano nekim temeljima propisanim u čl. 2. ZR-a.

Po navodima tužiteljice tuženik bi odgovarao sukladno odredbi čl. 30. pročišćenog ZR-a, tj. čl. 22a koji propisuje da je poslodavac dužan zaštititi dostojanstvo radnika za vrijeme obavljanja poslova tako da mu osigura uvjete rada u kojima neće biti izložen uznemiravanju ili spolnom uznemiravanju. Ta zaštita uključuje poduzimanje preventivnih mjera.

Stavkom 12. istog članka propisano je da u slučaju spora teret dokazivanja je na poslodavcu.

Iz citiranih odredbi dakle proizlazi da bi uznemiravanje bilo neko činjenje ili nečinjenje nekog aktivnog subjekta u ovom slučaju tadašnjeg direktora [REDACTED]. Trebalo bi se raditi o ponašanju koje je neželjeno te koje nije traženo niti na bilo koji drugi način potaknuto od subjekta koji mu je izložen. Također ponašanje onoga tko uznemirava mora biti potaknuto nekom od osnova zakonom zabranjene diskriminacije i treba biti riječ o ponašanju koje ima cilj povredu dostojanstva osobe ili stvarno dovodi do te povrede, dakle uznemiravatelj mora imati namjeru vrijeđati dostojanstvo uznemiravanog ili neovisno od namjere stvarno mora doći do povrede dostojanstva. Također ponašanje koje je zabranjeno uznemiravanjem mora kod uznemiravanog izazvati strah ili mora stvoriti za njega neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje.

Tužiteljica je pokrenula ovaj postupak tužbom nakon što je iscrpila mogućnosti predviđene odredbom čl. 22a ZR-a tj. nakon što je podnijela zahtjev za zaštitu od uznemiravanja poslodavcu iako isto nije procesni uvjet za pokretanje ovog postupka.

Tužiteljica u tužbi, kao i svojem zahtjevu kojeg je podnijela poslodavcu kao primarno navodi da je došlo do povrede njenog dostojanstva tj. da je došlo do uznemiravanja prema čl. 2b ZR-a, a prema zabranjenim osnovama diskriminacije i to spolu i nacionalnoj pripadnosti na način da ju je djelatnik tuženika direktor [REDACTED] nazvao „talijanskom kurvom i talijanskom kurvetinom”. Navedeno je poslije samo kulminiralo daljnjim pritiscima na tužiteljicu što je u konačnici dovelo do narušavanja zdravstvenog stanja tužiteljice i povrede prava osobnosti.

Iz provedenih dokaza, a posebno uvidom u priloženu dokumentaciju, predmet proveden po povjereniku tuženika, te izjave saslušanih svjedoka i tužiteljice sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju došlo do uznemiravanja tužiteljice tijekom rada kod tuženika. Naime, svjedok [REDACTED] i svjedok [REDACTED] izjavili su potvrdili da je direktor [REDACTED] u njihovom prisustvu nazvao tužiteljicu „talijanskom kurvom” i „talijanskom kurvetinom”, dakle vrijeđao ju je pogrđnim izrazima po nacionalnoj i spolnoj osnovi. Tužiteljica niti ne tvrdi, a što je potvrdila povjereniku da ju je direktor [REDACTED] osobno vrijeđao već naprotiv ista svoje navode temelji na tome da joj je njen neposredno nadređeni [REDACTED] prenio

riječi direktora, a što je potvrdio i [REDACTED] pa je tužiteljica sasvim osnovano povjerovala u takve navode i smatrala ih istinitim. Svi ostali navodi u uznemiravanju na koje se poziva tužiteljica, a to su pojačana provjera dolazaka, povećani obim posla, nedavanje pomoći, višekratko vraćanje sa dopisima očita su i logična posljedica narušenih odnosa između tužiteljice i direktora [REDACTED] isti su djelom subjektivizirani kako od tužiteljice tako i od ostalih djelatnika uključenih u poslovanje upravo radi osjetljive situacije koja se dešavala unutar firme tuženika.

Sud nije poklonio vjeru iskazu svjedoka [REDACTED] da nikad nije nazivao tužiteljicu pogrdnim imenima niti je na bilo koji način istu uznemiravao, omalovažavao, a posebno ne na načine kako se ista poziva u svojem zahtjevu za zaštitu prava. Naime, činjenica je, a koja je utvrđena tijekom postupka, da je direktor [REDACTED] doista izbrisao tužiteljicu sa kartona potpisnika, uveo putne naloge za djelatnicu koja pomaže tužiteljici, tražio suprotno uobičajenoj praksi da se dopisi urudžbiraju od strane neposredno nadređenog tužiteljici, provjeravao evidenciju tužiteljice o dolascima i odlascima, što isti tumači na način da je isto bilo opravdano i uobičajeno dok tužiteljica to doživljava kao uznemiravanje.

Sud nije poklonio vjeru niti iskazu svjedoka [REDACTED] u dijelu gdje je isti naveo da ga je tužiteljica nazvala „[REDACTED] pederom“ budući je navedenu izjavu potvrdila samo tajnica direktora, a kojoj sud nije poklonio vjeru iz razloga što je ista poslovno i neposredno vezana uz rad sa direktorom [REDACTED] pa je logično i vjerojatno da je upravo radi toga morala potvrditi njegove navode, a osim toga na sudu ista nije iskazivala uvjerljivo, niti podudarno sa iskazima ostalih svjedoka.

Ostali saslušani svjedoci članovi sindikata i sindikalni predstavnici [REDACTED] i [REDACTED] naveli su da su u sklopu svog sindikalnog posla upoznati sa navodima tužiteljice o uznemiravanju od strane direktora [REDACTED] i isti su u cijelosti potvrdili prijavu tužiteljice kako telefonom tako i pismeno, a također su potvrdili i činjenicu da je navode tužiteljice potvrdio svjedok [REDACTED].

Ostali saslušani svjedoci nisu imali neposrednih i bitnih saznanja u pogledu vrijeđanja tužiteljice po spolnoj i nacionalnoj osnovi, jedino su iskazivali o prisutnosti sastanku koji je tužiteljica napustila te o preopterećenosti tužiteljice, pa sud iskaze navedenih svjedoka [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED] je cijenio samo u dijelu u kojem se isti odnose na prisustvo sastanku i potrebe za radom kao i istinite i uvjerljive u tom dijelu ali nebitne za presuđenje.

Svjedokinja [REDACTED] potvrdila je da je pratila tužiteljicu radi njezinog straha da joj se nešto „upakira“ iz čega proizlazi da je tužiteljica očito bila pod pritiskom i u strahu od direktora Lučića.

Svjedok [REDACTED] potvrdio je navode tužiteljice da je vraćen dopis radi urudžbiranja i o drugome nije imao neposrednih saznanja, a potvrdio je i činjenicu da je tužiteljica radila i da fizički nije stizala obavljati svoj posao zbog preopterećenja.

Svjedok [REDACTED] i [REDACTED] te [REDACTED] naveli su da nemaju neposrednih saznanja, da su sa tužiteljicom surađivali korektno te da im nije poznato da bi je direktor [REDACTED] vrijeđao.

Naime, tijekom postupka utvrđeno je da je tužiteljica pokrenula postupak radi zaštite dostojanstva protiv zaposlenika [REDACTED] koji postupak je završen na način da je tužiteljica nakon dugotrajnog postupka u kojem je ista se obratila Saboru i raznim Udrugama i Ministarstvima uspjela sa svojim zahtjevom što je rezultiralo premještanjem zaposlenika [REDACTED] u drugu zgradu. Logično je da navedeni postupak tuženiku nije bio ugodan, a posebno radi činjenice da su sa istim upoznati i ljudi izvan firme tj. [REDACTED], stoga sud smatra vjerojatnim, a što tuženik nije uspio osporiti da je tužiteljici upravo kao posljedicu postupka za prestanak uznemiravanja protiv [REDACTED] imala i daljnje uznemiravanje od strane direktora [REDACTED].

Tužiteljica je osnovano poklonila vjeru navodima svoga neposredno nadređenog [REDACTED] a koje joj je potvrdio i svjedok [REDACTED] da ju je direktor vrijeđao na način da ju je nazvao „talijanskom kurvom i talijanskom kurvetinom“, posebno jer je navedene svjedoke tužiteljica poznavala godinama, a direktor je tek došao raditi kod tuženika. Mišljenje je i suda da nije vjerojatno niti logično da bi navedeni svjedoci tako nešto opetovano tvrdili i ustrajali kod iskaza prilikom davanja izjave povjereniku tako i sudu, iako su radi toga imali problema na poslu, da to nije istina. Stoga nije niti vjerojatna tvrdnja svjedoka [REDACTED] da bi isti do „izmislili“ kako bi ga smijenili jer je otkrio nepravilnosti u njihovom radu budući isti to ničim nije potkrijepio niti je bilo tko drugi spominjao bilo kakav loš ili nekorektan odnos navedenih svjedoka prema direktoru, a osim toga isti nemaju ovlasti za smjenjivanje direktora.

Činjenica je da je tužiteljica bila uvjerena da je direktor želio njezin otkaz te je vrijeđao na spolnoj i nacionalnoj osnovi. Da li je to direktor doista rekao ili su to kako isti tvrdi svjedoci [REDACTED] i [REDACTED] „izmislili“ po stavu suda za usvajanje tužbenog zahtjeva tužiteljice u konačnici je nebitno. Naime, tužiteljica je u svakom slučaju uznemiravana i vrijeđana po spolnoj i nacionalnoj osnovi pa bilo to time što je [REDACTED] doista rekao ili time što su drugi djelatnici tuženika [REDACTED] i [REDACTED] „izmislili“ to o tužiteljici, te isto opetovano ponavljali u glasilima sindikata, iskazima i dopisima, te medijima. Tuženik je u svakom slučaju odgovoran za svoje djelatnike, a posebno je odgovoran jer nije poduzeo sve mjere kako bi zaštitio tužiteljicu i osigurao joj uvjete rada u kojima neće biti izložena uznemiravanju. Postupak radi zaštite dostojanstva pokrenula je sama tužiteljica iako su postupak za zaštitu tužiteljice mogli pokrenuti i njezini nadređeni ukoliko su znali da je tužiteljica uznemiravana, lažnim ili istinitim izjavama njihovih djelatnika.

Tuženik je istina postupak zaštite regulirao svojim pravilnikom međutim očito je da se isti postupak nije adekvatno i učinkovito provodio niti se provodio u rokovima koji su propisano istim.

9

Iz saslušanja povjerenika [REDACTED] kao i iz njegove odluke vidljivo je da je isti svoju odluku utvrđivao na materijalnim dokazima, te da nije saslušao oba svjedoka iako su mu bili poznati, pa isti dakle nije niti utvrdio u potpunosti činjenično stanje, a niti je uzeo u obzir činjenicu da je u ovakvim postupcima upravo to specifično da se radi o situacijama koje se temelje na osobnoj procjeni i svjedocima budući najčešće za uznemiravanje i ne postoje materijalni dokazi.

Stoga je stav suda da je ponašanjem djelatnika tuženika, a posebno [REDACTED] došlo do situacije u kojoj je za tužiteljicu stvoreno neprijateljsko, ponižavajuće i uvredljivo okruženje. Ista je bila preopterećena poslom, smijenjena sa mjesta povjerenika, izbrisana sa kartona potpisnika, otežano joj je uručivanje dopisa i dobivanje djelatnika za ispomoć, pa iako za sve to postoje zakonska dopuštenja u oviastima direktora i aktima tuženika, u konkretnoj situaciji, gledajući ih skupno i u korelaciji sa cjelokupnom situacijom izjave o vrijeđanju tužiteljice i postupka za zaštitu dostojanstva isti predstavljaju uznemiravanje i povredu dostojanstva tužiteljice.

Bitno je za navesti da je temeljem odredbe čl. 22a st. 12. ZR-a na tuženiku bio teret dokazivanja da uznemiravanja nije bilo. Tuženik navedeno nije uspio dokazati već naprotiv većina svjedoka koje je tuženik predložio nisu imali nikakvih saznanja o navedenim događajima što je nelogično i nevjerovatno s obzirom na činjenicu da nakon što je navedeni događaj bio u novinama, na radiju vodio se postupak unutar firme za zaštitu dostojanstva koji nije bio niti približno tajan koliko je propisano, isti su morali znati za postupak i događaje u firmi i o istome su čuli barem od drugih i po pričanju. Međutim, vidljivo je da su svi navedeni svjedoci iskazivali na način da im ništa nije poznato, a što je logično uzme li se u obzir činjenica da su isti djelatnici tuženika, te samim ti nisu u mogućnosti dati objektivan i nepristran iskaz.

Cijeneći provedene dokaze primjenom odredbe čl. 8. i čl. 221a ZPP-a i čl. 22a st. 12. ZR-a sud je našao da je zahtjev tužiteljice da je uznemiravana na radnom mjestu te da je povrijeđeno njeno pravo na dostojanstvo, čast, ugled i tjelesno i duševno zdravlje osnovan.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I izreke presude.

Odredbom čl. 102 ZR-a propisano je da je za štetu koju radnik pretrpi na radu ili u svezi s radom odgovoran poslodavac sukladno općim propisima obveznog prava.

Odredbom čl. 1061. st. 1. ZOO-a propisano je da za štetu koju zaposlenik u radu ili u svezi s radom prouzroči trećoj osobi odgovara poslodavac kod kojeg je radnik radio u trenutku prouzročenja štete, osim ako dokaže da su postojali razlozi koji isključuju odgovornost zaposlenika.

Svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava pod pretpostavkama utvrđenim zakonom (čl. 19.st.1. Zakona o obveznim odnosima NN 35/05). Pod pravima

osobnosti razumijevaju se pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. (čl.19. st.2. ZOO-a).

Tužiteljica potražuje naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti u visini od 30.000,00 kuna navodeći da joj je postupanjem djelatnika tuženika povrijeđeno pravo osobnosti na dostojanstvo čast i ugled, te tjelesno i duševno zdravlje.

Iz dokumentacije koja je priložena spisu vidljivo je da je tužiteljica u više navrata tijekom navedenog razdoblja bila na bolničkom liječenju, na bolovanju, bila kod interniste, psihijatra, neurologa pa je očito da je ista bila u teškom fizičkom i psihičkom stanju radi navedenog strеса. I saslušani svjedoci iskazivali su da je tužiteljica bila tijekom navedenog razdoblja bila nervozna, u strahu, znala je ponekad podignula glas, da se bojala direktora toliko da je hodala po firmi u pratnji svjedokinje [REDACTED] pa je svakako tijekom navedenog razdoblja tužiteljici bilo povrijeđeno pravo osobnosti na dostojanstvo, čast i ugled, a posebno uzevši u obzir dugogodišnji rad tužiteljice kod tuženika, godine života i položaj i posao koji je obavljala.

Stoga je sud po slobodnoj ocjeni primjenom odredbe čl. 223. ZPP-a našao da je tužiteljici primjerena naknada za navedenu štetu u visini od 30.000,00 kuna koliko je ista i tražila.

Sud je tužiteljici dosudio pravičnu naknadu za pretrpljenu štetu s skladu odredbom čl. 1100. ZOO-a vodeći računa o jačini i trajanju povreda, izazvanih duševnih bolova i straha, te cilja kojem služi ta naknada.

Na dosuđeni iznos tužiteljici je dosuđena kamata primjenom odredbe čl. 29. ZOO-a, a u svezi s čl. 1103. ZOO-a koja teče od utuženja 00. srpnja 2009.g. pa do isplate.

Odluka o trošku nije donesena budući tužiteljica nije potraživala naknadu štete a tuženik nije uspio u sporu.

U [REDACTED]

SUDAC:

v.r. [REDACTED]

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi pisano u tri istovjetna primjerka, s tim ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud [REDACTED]

Za točnost otpisaka-ovlašteni službenik

